

Reinterrogar al Síntoma utilizando como articulador al Fallo

Comenzare haciendo alguna distinción entre las formaciones del inconsciente de las cuales el síntoma es una. En "El Psicoanálisis y su enseñanza" (1957) Lacan conceptualiza varias cuestiones, entre ellas el síntoma. El plantea que lo que el psicoanálisis nos enseña es que el inconsciente proviene de un conflicto que Freud puso en el centro de la dinámica psíquica; y con respecto al cual debemos observar donde el conflicto es denotado, y luego su función en lo real. El lugar donde el conflicto es denotado, dice es el síntoma.

El síntoma comparte con las otras formaciones sustitutivas; sueños, olvidos, actos fallidos, el hecho de que no es accidental, está sobredeterminado, tiene un sentido y forma parte de un conjunto psíquico definido. Es un proceso ajeno a la conciencia, pero a diferencia del acto fallido por ejemplo que puede dejarnos indiferentes, este se nos impone y muchas veces con sufrimiento. Un síntoma fóbico por ejemplo (agorafobia) resiste a la prueba de realidad, e implica que el sujeto privilegia la verdad que encierra el síntoma por sobre la realidad. Su síntoma doloroso y limitativo, es un bálsamo sobre una ardiente llaga. Es a partir de la instalación de la represión primordial y el consecuente retorno de lo reprimido que el síntoma aparece, retorno que nos conduce a puntos de fijación de la libido. Reacción a un proceso que el sujeto desconoce y que está en conexión con la verdad reprimida, pero al mismo tiempo deseada sin saberlo.

En la "Significación del fallo" (1958) Lacan nos dice que el complejo de castración inconsciente tiene una función de nudo. 1. "En la estructuración dinámica de los síntomas en el sentido analítico del término, queremos decir de lo que es analizable en las neurosis, perversiones, etc." y, 2) "La instalación en el sujeto de una posición inconsciente sin la cual no podría identificarse con el tipo ideal de su sexo, ni siquiera responder sin graves vicisitudes a las necesidades de su partenaire en la relación sexual, e incluso acoger con justeza a las del niño que es procreado por ellas."

No solo en este texto vemos al significante Fallo articularse a la identificación. En "Las formaciones del Inconsciente" (1957-1958), en la reunión XXIV: "Transferencia y sugestión" Lacan hace

referencia al texto de Freud "Psicología de las masas y análisis del yo" Y haciendo primero una referencia a la topica Freudiana : "Yo,Ello y Superyo", nos dice que las diferenciacionesFreudianas son de una clase distinta que el desarrollo de los organos corporales, se sitúan en un orden muy diferente,porque se sostienen en las Identificaciones.Y toma la segunda forma de la identificación.."Se produce en la via de una regresión , como sustitución de un vinculo con un objeto,vinculo libidinal equivalente a una introyeccion del objeto en el yo",y sigue "La distinción que Freud introduce aqui entre la vinculacion erótica libidinal con el objeto amado y la identificación con el mismo no es diferente de aquella que habia mencionado yo...sobre la relacion con el Fallo, o sea la oposición entre ser y tener el fallo" Pero a esto hay que agregarle el componente regresivo que comporta, y que Freud señala . Lacan lo articula,planteando que es la eleccion de los significantes lo que indica la regresión. (oral, anal,etc etc). Pero recordemos que el paso de la pulsion oral a la pulsion anal no se produce por un proceso de maduracion, sino por la intervenci3n de algo que no pertenece al campo de la pulsion exclusivamente.Sino por la intervenci3n , la inversi3n de la demanda del Otro.:\$ losange D.

En "Problemas Cruciales"(1964-1965)Lacan trabaja el pasaje del sentido al sinsentido, y esto lo hace apelando a ciertas figuras topol3gicas como la banda de Moebius y la botella de Klein , pero en torno al problema de la Identificaci3n (aquí tambien hace alusion a los tres tipos de Identificaci3n Freudianas , dándole preeminencia a la segunda) .Pero toma la Identificaci3n vinculada al Nombre.Y aquí tambien hace referencia al concepto de "denotacion"o "Bedeutung"; como diferente del de connotaci3n;y vincula este concepto con la Nominaci3n como sutura del agujero en lo real.

Esto lo trabaja en torno al "Olvido de Nombres Propios": "Signorelli" .En Conjetural 40 en el articulo titulado "El sujeto en la construccion del "grafo"Sara Glasman dice:"La operaci3n nombre propio antecede a la de la formula del acto .La significaci3n de la que se trata es la del sujeto,pues toda metáfora es metáfora del sujeto,y al mismo tiempo solo se lo designa

metafóricamente, dado que el único nombre propio es el Falo. y este lo que denota es al goce como prohibido”

Es en “Funcion y Campo de la palabra y el lenguaje”, así como en las “Formaciones del Inconciente” donde Lacan habla de intersubjetividad concepto que el luego se critica. También en las “Formaciones del Inconciente” pone el acento en la diferencia entre el Falo simbólico y el Falo Imaginario ;y distingue el Otro Primordial y el Otro Del Otro(funcion paterna). En la “Subversión del sujeto” es donde se produce un viraje, no se habla de intersubjetividad, y solo se menciona la relación del sujeto al Otro. Y es ya en los últimos Seminarios donde, finalmente, y partiendo del acto en relación al acto sintomático y a la verdad , ella la verdad se encuentra puesta en dificultades por esta deficiencia que experimenta en su acceso al campo sexual. Es el momento donde aparece el significante falico en relación a las formulas de la sexuación. De cualquier manera me interesaría incluir aquí una breve frase : “Los “asnos”_la invectiva es de Lacan_ subsisten hoy bajo la forma de los que desdeñosamente comparan la “superioridad de R.S.I. sobre “Las Formaciones del Inconciente”(1). Por otra parte en el texto de 1960 “La subversión del sujeto” cuando el autor habla del significante de la falta en el Otro, uno podría leer que allí ubica también el S1, dice:” El significante de la falta en el Otro, es el primer significante que representa al sujeto para otro significante.

Este significante será pues el significante por el cual todos los otros significantes representen al sujeto: es decir que a falta de este significante los otros no representan nada. Este significante No puede ser sino un rasgo que se traza de su círculo sin poder Contarse en él. Simbolizable como un(-1) al conjunto de los significantes.” Y en “Encore” hablando del lado masculino de la sexuación dice: “El \$ y el falo, que como significante es su soportese encarna igualmente en el S1, que entre todos los significantes es el significante del cual no hay significado.”

O sea que tal vez debamos pensar un abrochamiento posible entre Significante falo, significante de la falta en el Otro y S1, lo cual posiblemente nos permitiría entender mejor el desanudamiento sintomático que transcurre dentro del dispositivo.

Como lo ubica Nassif en el "Seminario del Acto" , el polo del "no pienso" que comporta al Ello como anterior al yo, insta al sujeto, e implica funciones que lo poseen, como pulsiones, identificaciones, fantasma. En cambio el polo del "yo no soy" inconciente es el productor de lo fallido como lo mas verdadero del "acto", en sus relaciones con la verdad del síntoma.

Hay un saber perfectamente articulado del que ningun sujeto es responsable, y cuando un sujeto tropieza con el , en el proceso de hablar, tal como lo hacia la histerica de Freud, se queda el sujeto que habla desconcertado, vale decir es tomado por sorpresa. Habra que ver como ese saber lo arrastra o como el lo rechaza. Y esto conduce necesariamente al descubrimiento que se llama el mas alla del ppio del placer. Recordemos que la estructura misma del lenguaje es metaforica, en tanto estando el inconciente estructurado como un lenguaje, la practica de ese lenguaje es el trabajo del inconciente. Y entonces lo abordamos partiendo de cuatro terminos: \$, a, S1, S2,, y luego de cuatro formulas discursivas, cuya propiedad es que cada una es analizable en funcion de las otras tres.

Todo aquello con lo que nos enfrentamos al explorar el inconciente lo determina esencialmente la repetición. Lacan dice en el Seminario 17 en "ejes de la subversión analítica": " La repetición no quiere decir que cdo acabamos algo volvemos a empezar, como la digestión o cualquier otra funcion fisiológica. La repetición es una denotacion precisa de un rasgo que he extraido para ustedes del texto de Freud como idéntico al rasgo unario, un palote, un elemento de la escritura , un rasgo en tanto conmemora una irrupción de goce". Y es el discurso de la histerica El que revela la relacion del discurso del Amo con el goce en la medida en que el saber ocupa el lugar del goce:

Deseo → Otro	\$ → S1
verdad perdida	a S2 (goce)

Nos dice Lacan que no debemos olvidar que es el discurso de la histerica el que tiene el merito de mantener la pregunta por lo que constituye la relacion sexual . Sostiene esta pregunta dándole la palabra al Otro precisamente como lugar de saber reprimido.

Bueno para finalizar quisiera referirme a una relacion que hace Lacan entre verdad, apariencia y goce; relacion que trabaja en el Seminario 18, especialmente en la clase del 9 de junio de 1971 dice: " Como verdad ella no puede decir mas que la apariencia sobre el goce, y es sobre el goce sexual que ella gana en todas las jugadas." Aquí Lacan comienza a ubicar las formulas de la sexuacion , articuladas necesariamente al significante falo. Sabemos que en este seminario el termina de ubicar al falo como Nombre del Padre, y el Nombre del Padre como funcion cero en terminos de equivalencia logica. Dice " Este cero es absolutamente esencial para toda señalización cronológica natural, y ahora comprendemos lo que quiere decir el asesinato del Padre".

Pero desde aquí volvemos al problema de la verdad. Lacan dice que el goce es muy poco para ella, ya que la verdad, ella se la deja a la apariencia. Y agrega Lacan " La apariencia denunciada por la verdad pura esta, es necesario reconocerlo ace-phale (acéfala)." ¿ Es esto un intento de articular la apariencia de "a" en el discurso analítico a la emergencia de cierta verdad en relacion al goce articulada al significante falico?

Lic. Diana Vijnovsky

Agosto 2005

(1) Frase extraida del articulo de Sara Glasman "Esquema constructivo del "grafo". Conjetural 39