

Presencia del analista, suscitación del objeto - Diana Vijnovsky

Voy a comenzar mi trabajo repitiendo una frase muy conocida de Lacan, del Seminario 11, con algunas modificaciones. El dice : "Si la transferencia es lo que de la pulsión aparta la demanda el deseo del analista reconduce la demanda a la pulsión y por esa vía aísla el "a", y lo coloca a la mayor distancia posible del Ideal , o, del Sujeto Supuesto Saber que el analista se ve llamado a encarnar. Es esa idealización que el analista ha de declinar para ser el soporte del "a" separador.

Lacan presenta el deseo del psicoanalista como un deseo advertido en la medida que el psicoanalista ya ha hecho este pasaje de psicoanalizante a analista. Pasaje que tiene el estatuto de una experiencia, y se supone que sabe hacer con eso. Sabe de la destitución del S.S.S. y del encuentro con el "a".

El acto del psicoanalista es antes que nada un acto de presencia . En el seminario del Acto encontramos esta afirmación: " Allí donde yo lo (lo= un inconciente) pienso, es para ya no estar en mi casa. Ya no estoy allí en términos de lenguaje ,.....es un "no estoy " en tanto que se dice . Es efectivamente eso lo que constituye su importancia....., como psicoanalista no puedo pronunciarlo.....Eso es también lo que me arrincona en la posición del " no pienso"". O yo no soy o yo no pienso, Ello e Inconciente, yo no soy allí donde yo pienso pensarme, y yo no pienso allí donde soy, pasaje al acto de la alienación donde solo es posible elegir el no pienso. Bueno para aclarar un poco esta cuestión vamos a decir que ambos se desprenden del efecto de la "marca" ,o no soy esta marca o solo soy esta marca ,el no pienso es solo soy esta marca. El significante sobre el viviente, o sobre lo real marca, ese es el initium, y El rasgo unario llena la marca que el sujeto recibe del significante. Efecto de la marca es el efecto de la alienación sobre el sujeto, porque el significante no puede significar al sujeto. Entonces el "o no pienso" "o no soy" es un efecto de la marca. Por lo tanto cdo hablamos del orden significante hablamos de "Repetición". Bueno esto era para aclarar un poco el tema de la alienación.

Volviendo al tema de la presencia del psicoanalista, en un artículo de Jean Allouch "Presencia del psicoanalista suscitación del objeto" El dice que este acto de presencia del psicoanalista del lado del "yo no pienso" interviene en el análisis como suscitando el objeto causa del deseo del psicoanalizante, y agrega, " la presencia del psicoanalista tal como acabamos de delimitarla (no pienso)vale como aquello que no descuida lo que el analizante plantea a título de acto". El analista está ubicado así en un falso ser y es lo que el analista ofrece , como soporte del objeto "a". Con Freud es el acto sintomático o el acto fallido el que vale como referencia para la problemática del acto . Sigue siendo reconocido como importante para Lacan pero manteniendo una distinción : Que el acto sintomático es un acto significativo en el que no debemos dejar de ver su faz de acto. Tomando por ejemplo el acto fallido, .veamos un ejemplo de "Psicopatología de la vida cotidiana". Una novia que pierde su anillo . desde la perspectiva simbólica podría querer decir "No estoy completa mente de acuerdo con este noviazgo" . La diferencia entre decir esa frase y el "acto

fallido” se refiere a que el anillo esta efectivamente perdido ,nada puede ir en contra de eso, ni aun comprar otro anillo.

Recordemos además, que el acto solo se puede leer en el marco de la repetición, repetición que implica el doble bucle de la pulsion..Este trazado implica la repetición Freudiana de “Recuerdo repetición y elaboración”, repetir es un modo de recordar pero sin tener idea de que estoy recordando nada. Voy a leer a continuación un ejemplo de acto fallido tomado del capítulo 10 de “Psicopatología de la vida cotidiana “ de Freud : Dice Freud: “Prohibo a un paciente llamar por teléfono a la amante con quien el mismo queria romper, pues cada platica le enciende una nueva lucha por desacostumbrarse a esa mujer, Le impongo comunicarle su ultima decisión por escrito, aunque tiene dificultades para dirigirle cartas. Ahora bien, me visita alrededor de la una de la tarde para decirme que ha encontrado un camino que permitiría salvar estas dificultades, y entre otras cosas me pregunta si puede invocar mi autoridad medica. Hacia las dos de la tarde ya se ocupa de redactar la carta de ruptura, pero de pronto se interrumpe y dice a su Madre:”Oh he olvidado preguntar al Profesor si puedo mencionar su nombre en la carta” se precipita al teléfono, pide la comunicación y lanza por el tubo la pregunta: “Por favor ¿puedo hablar con el Profesor si ya ha terminado de almorzar?Como respuesta escucha un asombrado “Adolf te has vuelto loco?”, y venia de la misma voz que por mi mandato no habría debido volver a oír. Meramente había “errado”, y en lugar del numero del medico indico el de la amada.

Bueno, y antes de adentrarnos en torno a estas cuestiones, bien valdría aclarar que para Lacan fuera de lo que llamo la manipulación de la transferencia, no hay acto psicoanalítico.

Quisiera recordar a continuación ciertos comentarios que hace Lacan en las clases del 22 del 11, y 29 del 11 del 67 en el Seminario del Acto acerca del acto analítico en su coalescencia con el acto sintomático. El dice: “Este acto analítico es precisamente lo que estaría menos dilucidado por el psicoanalista mismo, mas aun, que es lo que estaría completamente elidido”, y mas adelante afirma “ es una dimensión común del acto no incluir en su momento la presencia del sujeto .El sujeto reencontrara su presencia en tanto que renovada mas allá del pasaje del acto”.Si el sujeto se representa por una banda de Moebius, el acto analítico se funda sobre el corte de la banda. Después del corte tenemos una banda de dos caras , aparece el espacio del deseo del sujeto. El acto analítico debe ser situado en el lenguaje , y encuentra su eficacia por el sesgo del equivoco significativo, Lacan establece un vinculo entre el psicoanalista en sus actos de afirmación y el acto sintomático , y en relacion a este ultimo el menciona la boludez como sinónimo de desconocimiento frente a algo del orden de la verdad. El dice:”Es indispensable captar la verdadera dimension de la boludez-desconocimiento (deconait-dé-connaissance) siendo eso con lo que tiene que verselas el acto psicoanalítico” .

Aquí pasa de la intensidad a la extensión mencionando que en muchas sociedades psicoanalíticas se boludea- desconoce algo del orden de esa verdad. Por supuesto que el acto no va sin la lectura del mismo apres coup. En este sentido el psicoanalista se deja tomar en su acto para luego salirse de el y

leerlo, sino Lacan no podría afirmar que no hay acto fuera de la” manipulación “ de la transferencia . Finalmente , y partiendo del acto en relación al acto sintomático y a la verdad , ella , la verdad se encuentra puesta en dificultades por esta deficiencia que experimenta en su acceso al campo sexual. Es el momento donde aparece el significante fálico en relación a las formulas de la sexuacion.

Aquí quisiera detenerme un momento y traer una cita de Juan Molina extraída de un artículo del Conjetural 38 del trabajo titulado: “Argumentaciones del cogito freudiano”, El dice: “ los llamados “ conceptos “ del psicoanálisis encuentran en el lugar del referente (un lugar nunca desestimado por Lacan) un real que se define precisamente por la imposibilidad de ser colocado bajo el régimen del Uno. La unidad del concepto sería tributaria de la posibilidad de asir el referente en el puño del conocimiento. Para Lacan el referente se ha esfumado y algo distinto, como arena ,se escurre entre los dedos, esa arena que el saber no puede recubrir como efecto de su propio funcionamiento en lo que en psicoanálisis llamamos la verdad”.....”el referente se ha pulverizado en el marco de una experiencia –la del psicoanálisis- que se desarrolla en el campo configurado por la multivocidad del significante.” En el Seminario del Semblant el falo ,significante a partir del cual se despliega lo que conocemos como plus de gozar, o goce fálico , ubicado como Nombre (Bedeutung del falo) dara su sentido a lo que Lacan llama Metáfora Paternal, para terminar diciendo que Nombre del Padre es el Falo.”Lo que es nombrado Padre tiene una eficacia : alguien se eleva para responder” Y termina hipotetizando que es el que dice no al goce puro, goce propio del Padre de la Orda .Padre que dice ¡Goza! Y uno responde : oigo. Y aquí ubica un lugar posible al Superyo. En el periodo en que dicta su seminario “El sinthome” ubica al síntoma articulado al fantasma como sostén de la realidad psíquica. Dice :“Consecuentemente es necesario suponer la ligazón borromea como tetradica. En la ocasión el cuarto es el sinthome. Es también el padre en tanto que perversión no quiere decir sino versión hacia el padre , y el padre no es en suma , sino un síntoma o un sinthome, como quieran. El complejo de Edipo como tal es un síntoma en tanto que el Nombre del Padre es también el Padre del Nombre, y es como todo se sostiene ,lo cual no vuelve al síntoma menos necesario” Por supuesto cdo el dice Nombre del Padre nombra a un muerto (función simbólica), y cdo menciona al Padre del nombre creo que esta haciendo referencia al padre que juega el juego en el fantasma: pere-version .Recordemos el trabajo de Freud “pegan a un niño” de 1919. Aquí el se encuentra con la estructura perversa de la fantasía en la neurosis, y con el segundo tiempo , que esta reprimido y al que Freud arriba por construcción : “yo soy pegado por mi padre “. El padre del fantasma que pega , castiga al niño por sus deseos incestuosos no solo con respecto a la madre , sino con respecto a el mismo. Este pegar instala un goce con forma sádica y satisfacción masoquista .Aquí el padre esta ubicado en el lugar del objeto con el que se juega un goce posible pero acotado. Digo acotado porque al mismo tiempo al pegar marca con su instrumento significante al sujeto y funda al sujeto del inconciente . Este segundo tiempo esta articulado a la represión primordial.

Como sabemos el analista forma parte del concepto de inconciente. El síntoma implica el retorno de lo reprimido , y entonces se trata de pensar ese retorno

articulado a la necesidad de cercar ese real del síntoma trabajando sobre el equivoco significativo. Real que solo podrá bordearse hasta un punto imposible de atravesar, el que Freud llamaba la represión primordial. Y aquí quisiera leerles otra cita del Conjetural 38, pero esta vez de un trabajo de Sara Glasman que se titula "Una lógica de la Castración", Ella dice: "El polo del "no pienso" es instaurador del sujeto e implica funciones que lo poseen: pulsión, fantasma, identificaciones. El polo del "yo no soy", solo abordable psicoanalíticamente, es el productor de lo fallido como lo más verdadero del acto en sus relaciones con la verdad en el fundamento del síntoma". Como dijimos la transferencia no va sin el amor, esta dimensión del amor va con la palabra pero no es homologa a ella. Las letras hacen nudo con las palabras pero no coinciden con ellas, o si ustedes quieren el hueso del goce es recubierto por el lenguaje pero no son lo mismo. Las letras son lo ilegible o lo que no está hecho para ser comprendido. Es en torno a la cuestión del sin sentido que nos encontramos con lo que Lacan llama un decir. Decir diferente del hablar. El analista como formando parte del concepto de inconsciente es entonces parte del nudo sintomático. En este sentido la presencia del analista no es palabra es límite al goce que por hablar se intenta recuperar. Entonces se trata de desanudar ese nudo de palabras, ese nudo sintomático, para que ahí donde se hablaba aparezca un decir en relación al analista como objeto.

Por otra parte en el texto de 1960 "La subversión sujeto" cuando el autor habla del Significante de la falta en el Otro, uno podría leer que allí ubica también el S1, Dice: "El Significante de la falta en el Otro, es el primer significante que representa al sujeto para otro significante. Este significante será pues el significante por el cual todos los otros significantes representan al sujeto: es decir que a falta de este significante los otros no representan nada. Este significante no puede ser sino un rasgo que se traza de su círculo sin poder contarse en él. Simbolizable como un (-1) al conjunto de los significantes." Y en "Encore" hablando del lado masculino de la sexuación dice: "el \$ y el falo, que como significante es su soporte, se encarna igualmente en el S1, que entre todos los significantes es el significante del cual no hay significado". O sea que tal vez debemos pensar un abrochamiento posible entre significante falo, significante de la falta en el Otro y S1, lo cual tal vez nos permitiría entender mejor el desanudamiento del que hablamos.

Por otra parte el S1 es el significante sobre lo real, o el viviente, ese es el comienzo. El yo primitivo de placer, expulsa lo malo y se incorpora lo bueno (La Negación-Freud). Y los destinos que Freud le da a la pulsión son: A) El trastorno hacia lo contrario (actividad-pasividad) B) La vuelta hacia la persona propia C) La Represión. En estas idas y vueltas del yo primitivo de placer en relación al Otro (Mdo. Externo) se estructura la Alineación –Separación. Pero volviendo al dispositivo analítico, y retomando la demanda del analizante al Otro, es cuando la demanda se calla que la pulsión comienza... ¿por qué no me respondió? ¿Qué me quiso decir? ¿por qué interrumpió antes? Presencia del "Che vuoi". Y aquí retomo lo que trabajo Enrique Tenembaun en su presentación. La respuesta del Otro indica al sujeto de la enunciación. Se le pide al Otro que responda en términos de pulsión. En la Subversión del sujeto encontramos esta frase: "El neurótico, en efecto, histérico obsesivo, o más radicalmente fóbico es aquel que identifica la falta del Otro con su

demanda . Resulta de ello que la demanda del Otro toma función de objeto en su fantasma , es decir que su fantasma se reduce a la pulsion” Vale decir entonces que la estrategia del neurótico lleva la demanda al lugar del objeto del fantasma, separando de la pulsion a la demanda.:” Pegan a un niño, no se mas”

Septiembre 2002